**Анализ работы**

**районного методического семинара для воспитателей малокомплектных детских садов**

**2015-2016 учебный год**

Целью работы районного семинара в 2015-2016 учебном году являлось**:** Совершенствование качества дошкольного образования через повышение профессионального мастерства педагогов.

**Задачи:**

* оказание методической и практической помощи педагогам;
* выявление, обобщение и распространение педагогического опыта;
* формирование творческого потенциала личности педагога через активное участие в работе РМО, мероприятиях различного уровня

В течение учебного года планировалось провести 4 заседания, провели 3 встречи, т.к. материал по аттестационной работе воспитатели решили получать в индивидуальном порядке при подготовке к аттестации.

**Первое заседание методического объединения состоялось 19 ноября 2015 года в зале РОО, встреча прошла по теме «Планирование. Новые тенденции».**

Гость семинара – главный специалист по дошкольному образованию Дергунова И.А. рассказала о новых тенденциях в развитии образования и представила примерную Рабочую программу педагога ДОУ

Вторую часть встречи посвятили теме:«Построение индивидуального образовательного маршрута воспитанника в соответствии ФГОС ДО»

ФГОС ДО говорит нам о необходимости построения образовательной деятельности на основе индивидуальных особенностей каждого ребенка.

Поэтому одной из главных задач дошкольного образовательного учреждения является создание наилучших условий для реализации потенциальных возможностей воспитанников. Процесс обучения и воспитания в основном, ориентируется на средний уровень развития ребенка, поэтому не каждый воспитанник может в полной мере реализовать свои потенциальные возможности. Это ставит перед воспитателями дошкольного образовательного учреждения задачу по созданию оптимальных условий для реализации индивидуальных особенностей воспитанников. Индивидуальный образовательный маршрут ( ИОМ) в данной ситуации является одним из возможных решений проблемы. В ходе встречи изучили разные варианты ИОМ и составили проект своего маршрута.

**Второе заседание методического объединения состоялось 02 марта 2016** **года прошло по теме: «Предметно-развивающая среда детского сада в соответствии с ФГОС ДО».**

В первой части встречи педагоги изучали документ подготовленный ФИРО: «Методические рекомендации по организации развивающей предметно-пространственной среды в соответствии с ФГОС ДО» Карабанова О.А., Алиева Э.Ф., Радионова О.Р., Рабинович П.Д., Марич Е.М.

Предваряя вторую часть встречи педагоги выразили свои взгляды по теме «Как я понимаю индивидуализацию»

В ходе встречи ориентировались на Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования, который направляет педагогов на индивидуализацию развития ребенка: ***поддержку его индивидуальности и инициативы, проектирование образовательной траектории и профессиональную коррекцию особенностей развития***. При этом речь идет не о классическом индивидуальном подходе, а об особой стратегии организации жизнедеятельности ребенка в группе детского сада — индивидуализации дошкольного образования, которая понимается как «построение образовательной деятельности на основе индивидуальных особенностей каждого ребенка, при котором сам ребенок становится активным в выборе содержания своего образования, становится субъектом образования.Поэтому встал вопрос о том «Как отразить работу по индивидуализации в предметно-развивающей среде?»

В ходе встречи педагоги познакомились с опытом работы по индивидуализации ППРС детского сада №4 г.Нижнего Новгорода, а так же МДОУ «Центра развития ребенка – детский сад № 11 "Рябинушка"» г. Заринска Алтайского края  – финалиста Всероссийского конкурса "Методист-новатор–2010", организованного журналом "Справочник старшего воспитателя дошкольного учреждения".

**Третье заседание методического объединения состоялось 5 мая 2016** **прошло по теме: «Целевые ориентиры в соответствии ФГОС ДО»**

Вопрос " необходима ли диагностики?" стоит перед каждым педагогом

Стандарт говорит, что целевые ориентиры ДО

* не подлежат непосредственной оценке, в том числе в виде педагогической диагностики (мониторинга), и не являются основанием для их формального сравнения с реальными достижениями детей
* Они не являются основой объективной оценки соответствия установленным требованиям образовательной деятельности и подготовки воспитанников
* Освоение Программы не сопровождается проведением промежуточных аттестаций и итоговой аттестации воспитанников( п.4.3. ФГОС ДО)

**При этом в Стандарте указано, что «при реализации образовательной программы может проводиться оценка индивидуального развития детей дошкольного возраста в рамках педагогической диагностики» для оценки эффективности педагогических действий и дальнейшего планирования** **(п.3.2.3.ФГОС ДО)**

В ходе встречи воспитателипоработали в группах иразобрали целевые ориентиры, сопоставив их с содержанием образовательных областей.

Так же педагогам был предложен опыт работы ГБОУ «Школа № 1194» дошкольное отделение корпус 1533 г. Москвы, опубликованный в Справочнике старшего воспитателя дошкольного учреждения за 2015год № 5 "Оценка достижения целевых ориентиров дошкольного образования: проблемы и пути решения".

Стандарт задает ЦО для детей 3х лет и на этапе завершения дошкольного детства, оставляя без учета достижения детей в младшем, среднем и старшем возрасте. Это вызывает наибольшие проблемы при проведении диагностики в перечисленных возрастах. В ходе встречи, педагоги познакомились с опытом работы по диагностированию ЦО московских педагогов, провели параллели между ЦО и содержанием образовательных областей в каждой возрастной категории, что позволило скорректировать ИОМ

В завершении встречи педагогам было предложено оценить работу районного семинара по следующей анкете:

Анкета

1.Были ли полезны встречи Районного семинара (РС) для Вас?

2. Какой материал вызвал наибольшую заинтересованность?

3. Необходимо ли в следующем году продолжать работу РС?

4. Если да, то предложите материал для следующих встреч.

5. В какой день недели Вам удобней приехать на встречи РС?

Анкетирование выявило, что все встречи РС были актуальны и полезны, на них было представлено много практического материала. Педагоги заинтересованы в дальнейшем сотрудничестве и предложили тематику встреч на следующий учебный год ( календарное планирование работы в разновозрастной группе).

Считаю, что в процессе деятельности методического объединения удалось реализовать большинство поставленных задач: оказание методической и практической помощи педагогам; развитие творческого потенциала личности педагога через активное участие в работе РС.

В следующем учебном году необходима уделить большее внимание выявлению, обобщению и распространению педагогического опыта.

Руководитель РС Н.А.Легошина